隸八分辨

書契興而古今論字學者衆矣獨朱
聞舉隸書與楷書真書正書名異實
同之說講明而切究之者遂令世皆
目八分為隸字歷代以来襲謬承訛
賢者不免自方君密菴隸八分辨之
書出而後祛惑定名較然于分與隸
之別其有功字學為何如哉予承乏
粤東與浙西盛春谷交春谷出其書

示予且告予曰容菴博學好古考訂
金石著為詩文未嘗務采色夸聲音
以悅人耳目作擘窠書筆勢雄逸自
製茹古齋墨極精妙梁階平相公自
都門寄索墨詩四章羣公益爭寶之
所得值悉以散鄉黨交游之貧乏者
家中落薄遊漢陽友人以五百金為
壽乞作大別山摩崖書容菴乘興揮

洒字餘於石不能鐫友人請易之密
菴笑曰有此字不患将来無大石也
竟懷其書買舟返追之弗及相傳以
為美談有乞書者乗高軒過其齋輙
避去人每邀與飲酒俟微醉置精良
筆硯於其側索紙疾書頃刻盡數十
紙弗倦也其行事大類如此春谷嘗
客新安之巖鎮與密菴為莫逆交今

序

家菴貧且老區區一冊書猶未之梓也言罷欷歔予既慕方君之為人又喜是書考據詳核足以補前人論書所未備因錄以付剞劂述春谷言而為之序

乾隆五十四年己酉仲夏滇西彭翥少鶚甫譔

下邽三千字隸佐今同文三倉踵增

變烟雲目輕家雞滋瞀昏歐陽集錄
註誤始遂嫁隸名於八分周冎漢名
冎猶是古分今隸安足論所愳仙人
遺範轉莛眛祖唐祧漢空紛紜中郎
八分稱入神元常受禪亦其倫世儒
不證鴻都石何言陽冰擇木與有鄰
韓發真書自署隸逸少工隸垂楷真
信如肩吾謂今正書古之隸斯言余

亦自昔尊所聞新安方子今達者蟲
焦自注固是磊落人教青手輯訂冢
亥疑義一一引而伸君不見宣和叙
論自剌謬懷瓘論斷猶囫圇適來匠
石為運斤如土委地芒刃新眼見太
行畫可識武陵洞啓相問津吾友少
鵷甫好古窮鑽研受茲一編付剞劂
屬我長歌歌以傳嗚呼我歌以此安

得嶧山岣嶁資切劘遠爲羽人次仲鈞其元

東河邱學敏

秀水盛君滇西彭君浙東邱君皆嗜古樂善爲方君此書傳之刻之歌之其爲心理之同懿好之一臭味之投何阻於千里萬里哉顧彭君刻於粵東去江浙甚遥且予更

為商訂數處故重刻以資覽者吳
德治再記

新安方子君任作隸八分辨貳以為方子有志於古之道者也曷不觀馬鄭王許諸儒之會通暨濂雒關閩諸賢之閫奥以勒成一書而先從事於此予曰此即方子有志於古之道之一端也道載於文文散於字古者保氏之所教學童之所習莫不晰其形聲以通知天下之事而呂黎亦云為文必先識字字莫古於古文大篆其詳不可得聞矣莫備於小篆隸八分皆自秦時剏造以迄於今予嘗謂始皇雄材大畧不獨設郡縣築長城為千古無

窮之利即其有功於文字亦千古不易之軌則也李斯作小篆程邈作隸王次仲作八分三體本自判別後世自歐陽永叔洪景伯吾子行諸公誤以八分為隸由不知隸即今之正書而八分取義亦未之講也善乎蔡文姬之言曰割程邈字八分取二分割李篆字二分取八分故謂之八分而隸與八分之辨已如列眉矣方子博極羣籍援引富而評駁精留心游藝之學何莫非形而上者之所寓歟吾友冬心徵君㝡工八分得漢人筆法方子嘗

求其書孝經上石以垂永久用暴秦之遺文刋素
王之聖典方子真知所從事而衛道之心至深且
切也夫乾隆丁夘夏六月錢唐同學弟厲鶚序

隸八分辨

新安方輔著

同里吳德治校

秦始皇時因官獄繁劇文書不給有程邈增損篆法獻之遂用以付徒隸故曰隸書其流即楷法是也其時又有王次仲割取程之二分李之八分作八分書其流即漢碑中字是也程之隸不可見矣法帖第五卷邈書是偽跡鍾元常之戎輅宣示其髣髴也降而二王約束為今法一趨姿媚矣次仲之八分不可見矣五鳳以來之刻石其猶古也降而華山後周華嶽

廟碑天和中趙文淵字德本書石臺靡曼而無所底矣曰楷曰真曰正別乎行草而言也其始則惟曰隸也後人不明乎漢碑之字為何等而以楷真正離隸而為二也又探八分於渺茫而無所適也宜吾子行有秦隸漢隸之說也嗚呼秦隸漢隸猶虞廷之賡颺夏之五子之於三百篇也然不得曰隸也實八分也其不可嫁程邈為次仲也亦猶三百篇之不可為典謨訓誥也然子行之謬則洪文敏謂孫根華山亭為八分而他則非是者作之俑也洪之誤也又

集古錄啟之也

引諸家言

漢書藝文志云古者八歲入小學故周官保氏掌養國子教之六書謂象形象事象意象聲轉注假借造字之本也漢興蕭何草律亦著其法曰太史試學童能諷書九千字以上乃得為吏又以六體試之六體者古文奇字篆書隸書繆篆蟲書皆所以通知古今文字摹印章書幡信也

許慎說文序云秦燒滅經書滌除舊典大發隸卒

興役戍官獄職務繁初有隸書以趨約易而古文由此絶矣自爾秦書有八體一曰大篆二曰小篆三曰刻符四曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書

蔡邕聖皇篇云程邈刪古立隸文

王僧虔能書人名云秦獄吏程邈善大篆得罪繫雲陽獄增減大篆去其繁複始皇善之出為御史名其書曰隸書

王愔云漢元帝時史游作急就章解散隸法麄書

之漢俗簡墮漸以行之

楊固北都賦云王次仲匿術於秦皇落雙翮而冲天

梁庾肩吾云尋隸體發源秦時隸人下邽程邈所作始皇見而重之以奏事繁多篆字難製遂作此法故曰隸書今時正書是也

草勢起於漢時解散隸法用以赴急本因草創之義故曰草書

唐六典云校書郎正字掌讐校典籍刊正文字其

體有五一曰古文廢而不用二曰大篆惟石經載之三曰小篆印璽旙碣所用四曰八分石經碑碣所用五曰隸書典籍表奏公私文疏所用

徐浩古迹記云程邈起隸法王次仲為八分體竇臮述書賦云蟲篆制而八分間矣正隸興而槀草行焉

張懷瓘云八分者秦羽人上谷王次仲所作也次仲即八分之祖也隸書者秦下邽人程邈所作也邈即隸書之祖也

八分則小篆之捷隸亦八分之捷章草即隸書之捷草亦章草之捷

鍾繇八分則有魏受禪碑稱此為家

書苑云割程邈隸取二分割李斯篆取八分為八分書

趙明誠題東魏大覺寺碑陰云右大覺寺碑陰題銀青光祿大夫臣韓毅隸書蓋今楷字也庾肩吾曰隸書今之正書也張懷瓘六體書論亦云隸書程邈造字皆真正亦曰真書自唐以前皆謂楷字

為隸至歐陽公集古錄悞以八分為隸書自是舉世以漢時石刻皆目為漢隸有一士人力主此論予嘗出漢碑數本問之何者為隸何者為八分蓋目不能分也因覽此碑發自題為隸書故聊志之以袪來者之惑

困學紀聞云周越書苑云郭忠恕以為小篆散而八分生八分破而隸書出隸書悖而行書作行書狂而草書聖以此知隸書乃今真書趙明誠謂悞以八分為隸自歐陽公始

趙孜古敘法帖列石經楊震等碑於八分且注曰隸即漢八分真即漢隸古今傳習異辭姑隨常名使人易曉好古不可不知也

先著云當時以八分用之銘石其章奏箋表傳寫記錄日用之字皆用正書亦謂之章程書如繇書受禪碑即八分也宣示戎輅力命諸帖即章程書也二王無銘石書如黃庭樂毅畫讚曹娥洛神章程書也

雜論

張起禎謂程邈變篆而楷此語似創然實自不悖也楷即隸也但當時之隸自古後世之隸自畀又或命為真為正為楷使隸之名反隱故後人悞移隸為分耳然程邈之隸又不必以官帖為證鍾元常之戎輅力命宣示楷也隸也其古如彼則程邈初造又當何如官帖所載反不逮鍾是可信乎官帖所載程邈雖倣書亦足以見隸即楷也南唐以前固未悞也

梅誕生直云程邈變篆而楷此語稍快程變隸而

隸又有楷則故曰楷所謂漢末王次仲始有楷法是也然王次仲之名恐或與秦時作八分者適同亦未可知

因有章草而後有張伯英之大草因有草而後隸書有真正楷之名觧散漢碑中字不能便到章草也

晉成公綏作隸勢曰草藳近偽莫尚於隸尤足以證真字之說

唐以前無悮以隸為分者王愔文字志隸書之外

載楷書王僧虔稱王次仲後漢人作八分楷法安知其非誤乎江式論書表論蔡邕書石經是楷法此又出肩吾輩之後范史儒林傳誤稽三體已不足據唐人書學冣盛著在典常可以定一尊矣宋初周越在歐陽文忠之前米元章王伯厚在文忠之後皆非無識者即文忠跋某帖云唐世八分四家韓擇木史惟則蔡有鄰李潮亦未盡誤也何乃洪丞相攷之未精吾子行從而遂非文過疑誤後學俞和潘廸文徵明輩别創一種八分俗體代降

愈下可勝歎歟乎我　國初以谷口鄭氏爲巨擘然綺靡流宕殊壞古法近惟淛中冬心徵士頗躋堂奥益古法貴在方勁簡重徵士惟卧筆側鋒差與古人異耳然亦是參用唐人

釋夢英篆書千文表正已以真書釋之署曰隸書可知宋初不悞也

書史末段舉能隸書者三人蓋楷書也海岳名言所論隸書亦爾宣和書譜高宗翰墨志則誤矣漢書及說文序不載八分以不著在令典也其言

隸書乃公私日用之字若如漢碑中字則安得謂之趣省便乎又許序稱秦隸者第以秦時所造漢承用之故云秦隸耳猶籀為史籀所造故曰史籀也吾子行又不得藉口

吾子行曰秦隸漢隸我亦曰晉人真書是為晉隸唐人真書是為唐隸至於宋元明莫不皆然

班許舉六體八體雖有異同然總不及八分且未及勒石之書自以不著為令也至鍾繇有銘石之云實是八分而章程乃與此所謂隸書同其用則

漢碑之為八分何疑

杜作李潮八分歌引苦縣光和亦是明證

秦始皇令李斯省改籀文作小篆而趙高胡毋敬程邈同其事故亦云程邈作小篆也邈後又作隸書隸書其獨創也邈非隸人肩吾江式皆悞

小篆古於八分八分古於隸然隸實先分而出鄭忠恕亦未審

八分稍在後分取篆隸之間故轉古於隸也亦猶文章至於六朝及韓柳輩出直超典午而入東西

二京也
張懷瓘敘十體小篆而下次八分次隸書但以時世而論則八分稍在隸後耳
自邈以降至於元常可謂之古隸衛夫人王右軍所稱古隸是也二王以降至於今日可謂之今隸次仲以降至於漢碑及元常銘石書則皆八分耳
石經之辨明則分隸之說可得而定矣故附後云
漢熹平中蔡邕書一字石經立於太學講堂前即八分字也洪葦所輯者皆是魏正始中又立三字

石經於漢碑之西水經注云為古文篆隸三體大畧以隸釋古文篆耳故唐書謂之今字石經蓋魏刻之一種也且云立於漢碑之西漢碑已是八分故不更作八分儒林傳不當以三體為蔡邕書唐書云蔡邕註者亦誤魏之書者當是邯鄲淳無疑法書要録淳字子淋魏時人書曹娥碑者乃邯鄲子禮亦名淳漢桓帝元嘉元年也子禮見世說水經古文苑注衛恒傳未足攄耳此蓋折衷顧南原碑攷之言須觀其石經尚書等及魏三體攷等篇始明

送冬心徵君八分歌

中郎宜官瓌姿已逐流雲空化彩我　朝湘中金氏八分振千載手持天戈揮斷走蛟螭五丁運鑿蜀山大塊飛到海釣臺俯瞰桐江千丈挂青籐季常驀遇坡翁頭戴方山額忽改龍門弄筆斷續如雲璈岳家駐軍郾城撼之不可澆華山新碑呂降安足論石臺湧將癡肥邨氣塗抹如病瘋天寶之間韓蔡數家干祿書空勞老杜太瘦詩篇在噫嘻天水御世以後闃無人茫昧本真俗體紛紜難數

罪魯郡吾生强作解事家隸區秦漢不識三百原
自五子賡颺作禧蕃雲昜遞變約束到右軍羽人
製作渾如霧裏看繒綵　國初谷口鄭氏畔古噪
一時梟頭側頸全非丈夫氣魁壘曾有追摹靈獻
两朝殘泐碑差為淳古質硬應是晚年悔緣君東
登泰岱親摩二世文況有藏弆祖龍權量價百倍
清秘閣中冐奐卷軸韞精光畫餉筆底鎔湔潤如
璀制舉荒茂已久不用鴻都鐫又非陳留品秩何
時薦郭隗我今雖誦洙泗論孝一千五百有餘言

考亭刪定錯簡無彈劾乞君臨池寫就付貞珉豹班半點傳之来學得津逮願君歸去前江後山得意濡豪多作古格言長侯二曜嶽瀆欶時與俱殆

訂諸家誤

張懷瓘論八分

案八分者秦羽人上谷王次仲所作也王愔云次仲始以古書方廣少波勢建初中以隸草作楷法字方八分言有模楷既然古書方廣而所作者又字方八分自相刺謬楷所以別乎行草也即程邈隸誤與僧虔同又蕭子良云靈帝時王次仲飾

隸為八分此言甚近而靈帝文誤二家俱言後漢而兩帝不同可見其不足據且靈帝之前工八分者非一建初之前工八分者亦非一五鳳等刻石是也王愔亦誤也而云方廣殊非隸書旣言古書豈得稱隸若驗方廣則篆籀有之變古為方不知其謂也是業序仙記云王次仲上谷人少有異志少年入學屢有靈奇年未弱冠變倉頡書為今隸書史籀變倉頡李斯變史籀程邈變李斯而為隸王次仲叅李斯程邈而為八分程邈造隸見班史及說文序非誑也序仙記蓋辨東之言始皇時官務繁多得次仲文簡畧赴急疾之用甚喜此附會程邈一事遣使召之三

徼不至始皇大怒制檻車送之於道化為大鳥出
在檻外翻然長引至於西山落二翮於山上今為
大翮小翮山山上立祠水旱祈焉又魏土地記云
沮陽縣城東北六十里有大翮小翮山又楊固北
都賦云王次仲匿術於秦皇落雙翮而冲天棨數
家之言明次仲是秦人既變倉頡書即非効程邈
隸也若頡書宜付次仲始變哉棨蔡邕勸學篇上谷王次仲初
變古形是也此語似恐非實邕之言始皇之世出其數書小
篆古形猶存其半八分已減小篆之半隸又減八

分之半然可云子似父不可云父似子故知隸不能生八分矣隸雖不能生八分然次仲實取其二分則猶在遠後雖謂之生八分亦可也本謂之楷書楷者法也式也模也孔子曰今世行之後世以為楷式因有行草而後有楷之名言其視行草有楷也悞與王愔僧虔之言同或云後漢亦有王次仲為上谷太守非上谷人此或是附會王愔蕭子良之言若王僧虔又謂是上谷人也終紛紜之說皆不足信又隸楷初制大範幾同隸與八分其初名也楷為隸之異名安得分而為二隸其篤信王愔作楷法之云故也八分楷法四字遂稍乃執晉人之誤故後人惑之學者務之蓋其歲深漸若八字分散又名之為八分

解八分二字無理李易冰等說亦然時人用寫篇章或寫法令亦謂之章程書章程即真正書楷是也懷瓘誤以楷為八分故並章程而誤也故梁鵠云鍾繇善章程書是也夫人才智有所偏工取其長而捨其短諺曰韓詩鄭易挂著壁且二王八分即挂壁之類唯蔡伯喈乃造其極焉王次仲即八分之祖也贊曰仙客遺範靈姿秀出奮妍揚波金相玉質龍騰虎踞兮勢非一交戟橫戈兮氣雄逸非漢碑中字不足當此楷之為妙兮備華實曰楷又誤

張懷瓘論隷

案隸書者秦下邽人程邈所造也邈字元岑始為衙縣獄吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆方圓而為隸書三千字奏之始皇善之用為御史以奏事繁多篆字難成乃用隸字以為隸人佐書故名隸書說文序云秦始皇帝初兼天下丞相李斯乃奏同之罷其不與秦文合者斯作倉頡篇中車府令趙高作爰歷篇太史令胡母敬作博學篇皆取史籀大篆或頗省改所謂小篆者也張懷瓘云胡母敬與程邈李斯省改大篆徐鍇曰李斯雖改史籀為秦篆而程邈復同作也說文序云秦燒滅經書滌除舊典大發隸卒興役戍官獄職務繁初有隸書以趨約易而古文由此絕矣班史云隸書起於官獄多事苟趨約易施之徒隸也王僧虔能書人名云秦獄吏程

邈善大篆得罪繫雲陽獄增減大篆去其繁複始皇善之出為御史名其書曰隸書蓋程邈既同邈小篆而又自作隸書也蔡邕聖皇篇云程邈刪古立隸文甄豐六書其四曰佐書是也秦造隸書以赴急速為官司刑獄用之餘尚用小篆焉漢亦因循至和帝時賈魴撰滂喜篇以倉頡為上篇訓纂為中篇滂喜為下篇所謂三倉也皆用隸字寫之隸法由茲而廣當時章奏箋表傳寫記錄日用之字皆用正書即隸書也又謂之章程書庾肩吾云尋隸體發源秦時程邈所作今時正書是也金石錄云東觀大覺寺碑陰題銀青光祿大夫臣韓毅隸書蓋今楷字也王愔云漢元帝時史游作急就章解散隸法麄書之漢俗簡墮漸以行之庾肩吾又云

草勢起於漢時解散隸法用以赴急若解散漢碑中字豈便能到草乎酈道元水經曰臨淄人發古塚得銅棺前版外隱起為字言齊太公六世孫胡公之棺也惟三字是古餘同今隸書證知隸字出古非始於秦時若爾則隸法當先於大篆矣案胡公者齊哀公之弟靖胡公也五世六公計一百餘年當周穆王時也又二百餘歲至宣王之朝大篆出矣又五百餘載至始皇之世小篆出焉不應隸書而効小篆然程邈所造書籍共傳酈道元之説未可憑也此攷覈道元所取者博故不能無失耳且三

字古餘同今隸書 數字遂有雜體興 案八分則小篆之捷隸亦八分之捷漢陳遵字孟公京兆杜陵人哀帝之世為河南太守善隸書與人尺牘主皆藏之以為榮此其開創隸書之善也爾後鍾元常王逸少各造其極焉程邈即隸書之祖也贊曰隸合文質程君是先乃備風雅如聆管絃長毫秋勁素體霜妍摧鋒劍折落點星懸乍發紅皺旋凝紫煙金逆瓊草萬世方傳

宣和書譜隸書敘論

秦并六國一天下欲愚黔首自我作古往往非昔而是今故以李斯變大篆以程邈作隸文種種有不勝言者然而或足以垂法而利民宜後世有取焉此隸所由作初邈以罪繫雲陽獄覃思十年變篆為隸得三千字一日上之始皇稱善釋其罪而用為御史當時此書雖行獨施於隸佐故名曰隸又以赴急速官府刑獄間用之餘尚用篆此天下始用隸字之初也然而後人發臨淄塚得齊太公六世孫胡公之棺棺之上有文隱起字同今隸按

胡公先始皇已四百有餘年何為已有隸法豈是書元與篆籀相生特未行於時耶若邈者既知此體乃自作一家法而上於秦特以解雲陽之難耳不然何胡公之棺有是哉其後漢有蔡邕魏有鍾繇得其遺法筆意飛動點畫間一一成形斷碑墨本幾滿天下歷千餘年精神如在學者仰之如景星鳳凰爭先見之為快是豈可多得歟蔡鍾自亦有隸書然撰作者意中似指迨今所傳受禪華嶽等碑則悮以八分為隸矣然斯道高古非世俗通行之書以故闕然不講久矣後世日用公私文字皆是

何為闕然不講唐開元年時主慨然知隸字不傳無以矜式後學乃詔作字統四十卷專明隸書於是間得人以應其求如韓擇木之徒是矣然則學之興廢繫其時哉開元可尚正是八分韓蔡之徒是也字統想是隸楷今不得見耳

八分敘論

為八分之說者多矣一曰上谷王次仲以隸字改為楷法又以楷法變八分此蔡希綜之說也破裂無理一曰去隸字八分取二分去小篆二分取八分故謂之八分此蔡琰述父中郎邕語也此不悞前世之

善書類能言其書矣然而自漢以來至於唐千百載間金石遺文之所載特存篆隸行草所謂八分者何有（此爲集古錄所悮）至唐則八分書始盛其典刑益類隸而變方廣作波勢不古不嚴豈在唐始有之耶（所謂採之涉注如人在夢中）杜甫作八分歌盛稱李潮韓擇木蔡有鄰是皆唐之諸子而今所存者又皆唐字則希綜蔡琰之論安在哉（自然合飄不來）益古之名稱與今或異今所謂正書則古所謂隸書今所謂隸書則古所謂八分（此二語原是但作者曾無定見前後又不免矛盾）至唐則

猶有隸書中別為八分以名之然則唐之所謂八分者非古之所謂八分也（唐以前皆不悞唐八分即古八分）今御府所藏八分者四人曰張彥遠曰貝泠該曰于僧翰曰釋靈該是四子但唐人則知今之八分出於唐明矣憖故不得不辨以詔後世云

洪适隸釋序

秦燔書廢古訓而官獄多事乃令下杜人程邈作小篆（邈同李斯等為之）而邈獻隸書所以施之徒隸趨簡易也亦曰佐書（是邈所獨刱但與漢碑字無涉）漢魏之際蔡邕鍾

縣梁鵠邯鄲淳俱有書名蔡邕單所書乃次仲八分隸釋中字皆是後魏酈道元注水經漢碑之並川者始見其書蓋數十百餘陵遷谷變火焚風剥至宣和政和間已亡其什八本朝歐陽公趙明誠好藏金石刻漢隸之著錄者歐陽氏七十五卷趙氏多歐陽九十三卷而闕其六自中原厄於兵南北壞斷遺刻耗矣予廿年訪求尚闕趙錄四之一而近歲新出者亦三十餘趙蓋未見也既法其字為之韵復辨其文為之釋使學隸者藉書以讀碑則歷歷在目而咀味

菁華亦翰墨之一助唯老子張公神費鳳三數碑有撰人名氏若華山亭為衛覲之文見於宅說者財一二耳其文或險而難解澀而太鑿者譬之紀甗部咼皆三代勵存之器其剝缺不成章與魏初之數篇附於後如斷圭殘璧亦可寶自劉熹賈逵以下字畫不足取者皆不著矣

洪邁跋

自篆捷於漢而為隸（捷於秦非漢也）變於魏（不待魏變矣）八分於晉宋隋唐之間（晉宋隋唐人豈能創八分哉若王蕭俱云後漢作又何說）以

分視隸猶康瓠之於周鼎也（誤以隸為分故反謂分為康瓠隸為周鼎）也而唐人篤好之漢法益亡杜子美之詩云倉頡鳥跡既茫昧字體變化如浮雲陳倉石鼓又已訛大小二篆生八分（合篆隸生八分然非涇渭雜揉耳）又曰中郎石經後八分蓋憔悴（是）則涇渭雜揉以分為隸雖杜子美有不能知

洪适跋水經說

水經曰上郡王次仲變倉頡舊文為隸秦皇三召不至制檻車送之次仲化為大鳥落翮於居庸山

中叅觽序仙記之言而又不詳又曰篆字文繁無會劇務秦用隸人之省謂之隸書或云即程邈於雲陽增損者孫暢之曾見青州刺史説臨淄人發古冢得銅棺隱起為字言齊太公六世孫胡公之棺惟三字是古餘同今隸書證知隸自古出非始於秦其説固已二三按齊胡公以周孝王時卒歷數世至宣王時始有大篆又數百年至秦有小篆既云隸出於篆不應篆未萌而隸先作也此辨極確懷瓘書斷中已有之書傳多以隸為程邈所造兩漢書亦云然當据正史為

是辨隸書皆是但於漢碑無與

洪适孫根碑釋文

今之言漢字者則謂之隸言唐字者則謂之分唐實為分而漢亦非隸也殆不知在秦漢時分隸已兼有之皆出於秦何但漢有唐張懷瓘書斷云蔡邕八分入神隸入妙又云張昶八分碑在華陰今華山所存漢碑凡四華亭一碑廼杲分書也又云八分者秦羽人上谷王次仲所作始皇時官務稍多得次仲文簡畧赴急速之用甚喜遣使三名不至漢和帝時賈魴用隸

字寫三倉隸法由茲而廣益八分為小篆之捷隸又八分之捷其贊八分則曰龍騰虎踞兮勢非一交戟橫戈兮氣雄逸其贊隸則曰摧鋒劍折落點星垂詳其說而察其字則孫根及華亭碑為漢人八分無疑矣亦是夢將醒他碑皆八分耳宜吾子行有秦隸漢隸之說也皆區別無謂

古今原始中論書

漢興有草書不知作者姓名至章帝時有杜伯度崔瑗崔寔皆稱工自倉頡科斗一變為史籀大篆再變為李斯小篆四變為程邈隸書至草書為五

變矣鍾繇為行書法非草非真離方遁圓入真者謂之真行帶草謂之草行書法至此凡六變矣蔡伯喈為八分書則七變矣宸妄意用文姬之言未嘗細考必若此言蔡在元常前亦不當第七也又行書亦非始於元常也

顧氏隸八分攷以下依隸辨原本訂之顧氏輯此書具字體俱攄本碑形模極為精妙視字源分韻舊本何啻天淵而於隸八分之辨瘥懸前人未有定論故為之辨晳也

許氏說文序云秦燒滅經書滌除舊典大發隸卒興役戍官獄職務繁初有隸書以趣約易而古文

由此絶矣自爾秦書有八體一曰大篆二曰小篆三曰刻符四曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書漢書藝文志云是時始造隸書矣起於官獄多事苟趨省易施之徒隸也

顔師古漢書注曰篆書謂小篆蓋秦始皇使程邈所作也同李斯等作隸書亦程邈所獻主於徒隸從簡易也蔡邕聖皇篇云程邈刪古立隸王僧虔能書人名云秦獄吏程邈善大篆得罪繫雲陽獄增減大篆去其繁複始皇善之出為御史

名其書曰隸書江式論書表云隸書者始皇使下杜人程邈附於小篆所作也隸書非始皇使之作也當因使作小篆之云而誤張懷瓘書斷云程邈益大小篆方圓而為隸書諸家之說雖或云刪古或云增減大篆或云附於小篆益大小篆之不同大都去篆未遠徐鍇說文注曰無點畫俯仰之勢者是也淳化秘閣法帖第五卷有程邈書與今正書無異米芾定為偽跡秦觀法帖通釋云今漢碑在者皆隸字誤程邈此帖乃是小楷楷即隸之更名豈敢

遂信以為秦人書〔淳化此帖雖不可信然今正書實程邈之流程始創時當差古耳如鍾元常宣示等帖尚存本來面目一二也〕黃長睿法帖刊誤云程邈在秦雲陽獄作隸字乃今漢碑中字也〔誤〕有此隸字方生今正書不應邈已作之〔今之正書乃隸事增華淳風凋喪所以異於程邈耳然非有二體也猶鹹之必為鹹不可以為甘也〕二說是矣但以程邈隸字即漢碑中字則尚有別〔原非漢碑中字〕漢碑中字皆有挑法與秦隸同名而實異也〔秦隸乃吾子行强分別耳究與漢一家眷屬有無挑法益文質之不同也〕李嗣真書後品以程邈居上上品張懷瓘駁之云書傳

所載程邈創為隸法其於工拙蔑爾無聞遺跡又無何以知其品第據此則程邈遺跡唐以前未之有見淳化所刻亦何從得之曾宏父石刻鋪敘云秘閣前帖中有贋跡者蓋其源得自江左多南唐善書者取前賢語以意成之非臨非摹是謂倣帖藏之秘閣凡數匣明題曰倣書宣政間守官秘閣如劉無言輩猶及見之然則此程邈書亦倣書也辨閣帖是南唐以前亦謂正書為隸書倣書者承其譌耳南唐以前正不誤倣書者却未譌

林罕字原偏旁小說序曰書之所興莫定何代隸之所起始自秦時篆者取蟲篆之形隸書便徒隸之用篆雖一體而隸變數般篆隸既興譌舛相錯非究於篆無由曉隸隸有不抛篆者有全違篆者有減篆者添篆者有篆隸同文者罕所論者雖正書（隸原即是正書）而能發明變隸之原故錄之

張懷瓘書斷曰酈道元水經云臨淄人發古冢得銅棺前板外隱起為字言齊太公六世孫胡

公棺也惟三字是古餘同今隸書證知隸字出古非始於秦時若是則隸法當先於大篆矣按胡公者齊哀公之弟靖胡公也五世六公計百有餘年當周穆王時也又二百許歲至宣王之朝大篆出矣又五百餘載至始皇之世小篆出焉不應隸書而先大篆程邈所造書籍具傳酈道元之說恐未能辨也此論甚當而杜光庭復矯懷瓘之說辨隸書所起以為春秋時有隸書左傳史趙算絳縣人年曰亥有二首六身是今

之亥字正是籀篆文非今之亥字也今之亥豈有六身乎楊慎丹鉛錄又考莊子云丁子有尾引李頤注謂右行曲波爲尾今丁子二字雖左行皆有曲波亦是尾也莊子所言丁子者蝦蟆也蝦蟆無尾而云有尾與卵有毛雞三足一類乃辯者之誑語耳非謂字也李頤注本鶻而丹鉛錄引之甚未深考也以爲八分不始於秦皆野言不足信水經及杜楊諸說並非謂八分若熊朋來鍾鼎篆韻序謂葛天之金幣文與今隸無異則益荒矣熊說自荒

漢書藝文志云古者八歲入小學故周官保氏掌

養國子教之六書謂象形象事象意象聲轉注假借造字之本也漢興蕭何草律亦著其法曰太史試學童能諷書九千字以上乃得為吏又以六體試之六體者古文奇字篆書隸書繆篆蟲書皆所以通知古今文字摹印章書幡信也隸書便於徒史之用故著在令典而八分不載耳班史豈指定漢碑中字耶

許氏說文序云漢興有草書尉律學僮十七以上始試諷籀書九千字乃得為吏又以八體試之又云亡新居攝使大司空甄豐等校文書之

部自以為應制作頗改定古文時有六書一曰古文孔子壁中書也（闕百詩云衛宏古文奇字序先於許氏止云秦改古文以為篆隸又云秦罷古文而有八體非古文矣未嘗云漢不用古文誤由於說文序漢以八體試學僮一語不知漢乃六體六體有古文在內與秦殊又誤於新莽時六書古文奇字云云不知此即漢六體舊制非莽始太史公自序秦撥去古文焚滅詩書繼云漢興百年之間天下遺文古事靡不畢集太史公一歷一見究然蓋秦有天下者十五年僅此十五年天下不習尚古文漢一興而古文復矣王伯厚以秦下令焚書始禁古文距漢興纔七年據此則壁中之云亦叔重時偶舉爾與漢興非悖也）二曰奇字即古文而異者也三曰篆書即小篆秦始皇帝使下杜人程邈所

作也小篆當云使李斯所作也下即秦隸書當云程邈所作也此俱悖謬小篆雖或程邈同作然當舉李斯下隸書不釋何人作與文例不合矩然皆傳寫之差又臧秦川柚堂筆談論衛恒書勢篆隸之作於李程不能決無怪也乃許氏說文序前言李斯作小篆後又云篆書即小篆秦始皇使下杜人程邈所作也一人之言先後牴牾竊以秦始皇云云十三字是指隸書當云三曰篆書即小篆四曰佐書即秦隸書秦始皇使下杜人程邈所作也傳寫倒置理或有然予謂此說識善然隸書亦非使程邈作始皇安得預知此體乎後漢書儒林傳序注云篆書秦始皇使程邈所作也亦悮四曰佐書即秦隸書秦時所造故曰秦隸不必執滯與漢分道揚鑣也王并雖云改定而佐書即隸書是仍漢制也五曰繆篆所以摹印也六曰鳥蟲書所以書幡信也按說文

曰以八體試之漢書曰以六體試之說文以六體為王莽攺定漢書以六體為蕭何著法並不言秦有八體愼固俱漢人而兩書有異同何也六體八體雖有異同然捴不及八分且未及勒石之書至鐘鼎有銘石之云實是八分而章程乃與此所謂隸書同其用則漢研之為八分何疑且許序謂秦書有八體是秦時有此八體耳非必如漢以六體試吏也而云又以八體試之此葢當時功令人所習知其言與班史畧同八字安知非六字之譌乎王伯厚反謂當攺六為八闕百詩論之云許謂漢承秦制以八體試學僮不云六體與蕭何律愽其說是也予攷班固著之於史乃一代王章天下莫不共知而班氏妄言之乎許氏序料多傳寫淆譌予嘗與丁君小山共研此序并悟漢興有草書尉律云云之

升丁云當是漢興蕭何草尉律蕭字訛作書字因將何字改作有字可謂破千古之疑故知將字六字或亦訛為八字豈可以傳寫之差而反駁國史乎國史若不可信則當致疑者且萬萬矣史可全廢矣徐氏註尚不悟傳寫之差解作草書然又疑信相半真可令人悶悶

又按論書者皆謂李斯作小篆程邈作隸書許氏則以小篆為程邈所作而不言其作隸說文敘篆自不服及隸衛恒四體書勢亦云下邽人程邈從獄中作大篆同李斯作小篆耳大篆乃宣王史籀作邈在獄中所獻乃隸書也又非小篆或曰邈所定乃隸字也是也然亦嘗同李斯作小篆耳或之者疑之也漢晉去秦尚近猶闕其疑淳化偽跡

豈得定為程邈書哉大抵言篆則舉李斯而不必及程邈言隸則舉程邈而他人無所與紛紛之說捴不必執着看

今人謂隸書為隸古非也按孔安國尚書序云科斗書廢已久時人無能知者以所聞伏生之書考論文義定其可知者為隸古定更以竹簡寫之孔頴達正義云就古文體而從隸定之故曰隸古以雖隸而猶古也陸游老學菴筆記云隸為隸書古為科斗前一簡作科斗後一簡作隸書釋之由前之說以隸筆作古體非漢世通

行之隸由後之說則隸自隸而古自古未可合而名之也後世之所謂隸古者初不因此蓋歷乎衛王以後而指程邈創造之初故云隸古如元常宣示等皆隸古之一班也此論隸古之三字孔說與陸熙異顏氏强為分解耳顧炎武金石文字記云漢人之所通行者隸也中郎之作隸蓋隨俗為之欲人易曉而已此舉中郎蓋以石經而言然石經實八分也固不若許叔重之一點一畫皆有根柢也故李昜冰謂蔡中郎以豊同豐李丞相將東為東魯魚一惑涇渭同流而張參作五經文字每言上說文下石經石經之文大抵

其變而從省者也張參之所引石經蓋是隸也楷也非漢熹平中蔡邕之一字八分者

後漢書儒林傳曰熹平四年靈帝乃詔諸儒正定五經刊於石碑爲古文篆隸三體書法以相參檢樹之學門使天下咸取則焉

按隸書之名見於前後漢書者惟藝文志及儒林傳耳雖三體石經非熹平所刻詳辨碑攷中石經之辨最佳亦可知終漢之世隸未嘗有別名八分不著爲令故正史不載正史所云隸又非如漢碑等也且魏正始所刊三體皆以隸稱古文篆耳蓋

立於漢碑之西蔡邕所書也是八分故不更作八分也

晉書衛恒傳四體書勢云秦既用篆奏事繁多篆字難成即令隸人佐書曰隸字漢因用之獨符璽幡信題署用篆隸者篆之捷也以上敘隸而下所敘者八分作傳者雜綴之病上谷王次仲始作楷法至靈帝好書時多能者而師宜官為冣大則一字徑丈小則方寸千言甚矜其能或時不持錢詣酒家飲因書其壁顧觀者以酬酒直計錢足而滅之每書輒削而焚其柎梁鵠乃益為柎而飲之酒候其醉而竊其柎鵠卒

以書至選部尚書宜官後為耒衘將今鉅鹿宋子有耿球碑是衘所立其書甚工云是宜官書也梁鵠奔劉表魏武帝破荆州募求鵠鵠之為選部也魏武欲為洛陽令而以為北部尉故懼而自縛詣門署軍假司馬在秘書以勤書自效是以今者多有鵠手跡魏武帝懸著帳中及以釘壁翫之以為勝宜官今宮殿題署多是鵠書鵠宜為大字邯鄲淳宜為小字鵠謂淳得次仲法然鵠之用筆盡其勢矣鵠弟子毛弘教於秘書今八分皆弘之法也

謂今秘書所寫八分皆師弘之法耳非弘創為八分也漢末有左子邑小與
淳鵠不同然亦有名作隸勢云隸勢乃蔡邕作非贊漢碑中字也中郎集中有之懷瓘書斷中亦云邕作此傳蓋後人拉雜成文耳鳥跡之變乃惟佐
隸蠲彼繁文崇茲簡易厥用既弘體象有度煥若
星陳鬱若雲布其大徑尋細不容髮隨事從宜靡
有常制或穹窿恢廓或櫛比鍼列或砥平繩直或
蜿蜒繆戾或長邪角趣或規旋矩折修短相副異
體同勢奮筆輕舉離而不絕纖波濃點錯落其間
若鍾簴設張庭燎飛煙嶄巖嵯峨高下屬連似崇

臺重宇層雲冠山遠而望之若飛龍在天近而察之心亂目眩奇姿譎詭不可勝原研桑所不能計宰賜所不能言何草篆之足算而斯文之未宣豈體大之難覩將秘奧之不傳聊俯仰而詳觀舉大較而論旃

按四體書勢者古文篆隸草也其曰秦令隸人佐書曰隸字漢因用之則知漢亦名隸也（漢自名隸）但非碑中字耳序能隸之人（序能八分之人耳）則有王次仲師宜官梁鵠邯鄲淳毛弘左子邑俱是漢人則知

漢人所能者亦惟隸也又曰今八分皆弧之法也八分而曰今則知漢以前不名八分矣今八分而曰皆弧法則知八分即隸法矣看得死然本意猶云今人作八分皆用弧之法而不祖他家蓋鶴能盡筆勢而弧承其師傳故人執致之耳非弧創為八分故今始有此名也王僧虔能書人名明云今秘書八分皆傳弧法亦猶明代中書字皆傳姜立綱法耳豈立綱始創楷書乎今傳中秘秘書二字在上句鶴哭解去故有此鵠且傳中自王次仲以下皆說八分何云八分即隸法乎於文勢亦未審矣後載隸勢故自與此一大段不相蒙雖而觀之可也八分之名見於史者始此又其勢曰奮筆輕舉離而不絕纖波濃點錯落其間詳

其體象八分與隸有異勢乎王應麟王海乃謂自唐以前皆謂楷字為隸譏歐陽公集古録誤以八分為隸目漢石刻為漢隸博學如應麟而且不能無失乃知識古者之難也王應麟不誤歐陽公誤也

又按書家相傳八分之說多矣蔡文姬言臣父造八分時割程隸八分取二分割李篆二分取八分於是為八分書是非文姬之言也蔡文姬之言自是後人偽造不然中郎去魏晉不遠八分果其所造亦何至紛紛異說乎然割二分割八分之說實為八分的觧料此有所本耳魏晉以來論書者俱言八分

楷法為王次仲作設果是邕造則八分篆法二分隸文字極高古不倍六書邕於奏定六經立碑太學之時何不書此體於碑使天下取則雖非邕造邕當時實書此體也乃今所傳石經遺字與熹平以前之漢碑無少異耶漢碑原是八分石經何為有異耶亦何必邕造之當時蔡邕宜官梁鵠輩皆精八分者耳有以知文姬之言為僞也郭忠恕佩觿亦鄙其言以為流俗而自為之說曰書有八體蔡邕以隸作八分體真是杜撰蓋八體之後又生此法謂之八分乃又曰小篆散而八分生

八分破而隸書出（小篆古於八分八分古於隸然隸實出八分前）其言自相矛盾不足據也惟王愔文字志云王次仲於建初中以隸草作楷法字方八分言有模楷其說最為可據（王愔之謬辨已見前）愔魏平北將軍王乂之子也其去漢猶近故李陽冰亦承用其說字方八分者字體本方而八分之謂其皆似八字勢有偃波說文訓仌字云從大而八分之八分二字當作是解釋適之金壺記云王次仲以隸法局促遂引而伸之為八字之分故號八分是

也張懷瓘書斷乃謂次仲作楷程邈作隸楷隸初制大範幾同後人惑之漸若八字分散又名爲八分言之無理其誰信之哉諸說解八分與懷瓘之失同而獨謂懷瓘無理不可解也任玠序范度五體書云八分則酌乎篆隸之間吾衍字源七辨云八分比隸字則微似篆陸深書輯云分取篆隸之間謂之八分顧炎武金石文字記云省者謂之隸其稍繁而猶雜篆法者謂之八分四說是也此皆因流俗所傳文姬之言而

誤者也程邈變篆為隷乃無篆法王次仲變隷為八分而反有篆法耶（然則文章敝於六朝韓柳草出不足超與午而入東西二京耶）趙宧光緒論云篆勢有轉無折隷筆有折無轉分則兼之杜甫膦稱八分小篆故知八分猶雜篆體（趙論三體透宗論杜詩却膠柱鼓瑟）此則不解杜詩而妄生異論杜甫李潮八分小篆歌云尚書韓擇木騎曹蔡有鄰開元以来數八分潮也奄有二子成三人此言其工八分也況潮小篆逼秦相快劍長戟森相向此又言其工小篆也八分

小篆詩本離而為二是宦光乃合而為一以不詳詩語因其題曰八分小篆遂謂八分猶雜篆體不亦謬歟八分實雜篆體趙說正而執闕之者又趙之罪人

按八分本無是名不得已便一概抹殺衛恒謂王次仲始作楷法下不云今八分皆弭法乎王愔亦云變隸草為楷法字方八分可知亦云八分也葢即隸書而有楷法者也誤矣故王愔志古書三十六種自有隸書楷書而無八分當時誤稱為八分楷法故王愔止載楷也猶之載八分耳未嘗遺漏也蕭子良古今篆隸文體亦有楷書而無八分俁與文字

志同若書斷中引子良云靈帝時王次仲飾隸為八分不又剥謬耶張懷瓘書斷亦云八分本謂之楷書懷瓘誤與王愔輩同自鍾王變體謂正書為隸書倒置矣謂隸書為正書耳因別有八分之名不是別創然王僧虔能書人名云王次仲作八分楷法僧虔誤已見前唐玄度十體書云王次仲乃作八分楷法唐玄度亦承僧虔輩之謬亦未嘗專以八分名也又江式論書表云詔於太學立碑刋載五經題書楷法多是邕書江式誤與僧虔輩同徐浩論書云程邈變隸體邯鄲傳楷法事則朴略未有功能則尚有專

名楷法者以徐浩所稱楷法亦為楷定八分耶則浩古迹記云王次仲為八分體不又刺謬耶惟蔡希綜法書論乃謂王次仲以隸書改為楷法又以楷法變為八分更破裂無理則竟以次仲所變為八分而楷法八分各為一體矣次仲原是變程邈為八分原不可以楷法八分合為一體今俗相承又名正書為楷書正書原是楷書有人曰八分本謂楷書即隸書之有楷法者必且譁然非笑之矣八分本謂楷書此猶承僧虔輩之端至隸書之有楷法則吾不知為何等矣既以楷屬八分則與隸似無與耳韋續五十六體書云八分書魏鍾繇謂之章程

書張懷瓘書斷云八分時人用寫篇章或寫法令亦謂之章程書二說皆非也二說累非 按王僧虔能書人名云鍾有三體一曰銘石之書最妙者也二曰章程書傳秘書教小學者也三曰行押書相聞者也朱長文墨池編有鍾繇筆法不知何人所記云繇善三色書最妙者八分也點如山頹摘如雨驟纖如絲毫輕如雲霧去若鳴鳳之遊雲漢来若遊女之入花林粲粲分明遥遥逺矁者矣則所謂銘石之書葢八分也極是即漢碑中

字故僧虔曰最妙而此亦云最妙也世說新語注云鍾會善效人書於劍閣要鄧艾章程白事皆易其言又毀文王報書手作以疑之章程白事者以章程書白事也章程書者正書也極是即真書即楷書即程邈隸之末流也若用漢碑中字白事豈不繁重難成耶今所傳鍾繇賀捷力命季直三表皆是正書豈鄧艾白事而獨用八分乎是又按王羲之題筆陣圖後云其草書亦復須篆勢八分古隸相雜亦不得急令墨不入紙若急作意思淺薄而筆即直過惟

有章草及章程行押等不用此勢但用挈石波而已其挈石波者鈌波也又八分更有一波謂之隼尾波即鍾公泰山銘及魏文帝受禪碑中已有此體可知漢碑是八分也然題筆陣圖後恐非右軍之言其謂三體石經是蔡邕書誤又云義之嘗渡江北游名山之許下之洛下始見古人名跡朱長文謂東晉時許洛未平逸少必不可往則此文之僞可知是則八分章程明為兩體或拘八分即章程之説乃有目銘石為正書者鍾繇泰山銘受禪碑皆銘石書也義之之謂之八分今見拓本亦是八分而謂銘石為正書乎漢碑皆如

此也尚不悟耶鍾有三體行押即行書是無可疑是若章程為八分銘石又為八分然則鍾繇正書王羲之與之抗行者何以弗及吾知其必不然也是先著隸說云當時以八分用之銘石漢碑是也其章奏箋表傳寫記錄日用之字皆用正書亦謂之章程書程邈隸之流也如繇書受禪碑即八分也宣示戎輅力命諸帖即章程書也二王無銘石書懷瓘所謂二王八分楷壁之類是也如黃庭樂毅畫讚曹娥洛神章程書也程邈隸之流也先著說最妥此論可以袪惑是然前後

又與之矛盾何也或曰衛恒謂毛弘教於秘書今八分皆弘法王僧虔亦謂章程書為傳秘書教小學者則章程似非正書毛弘自以八分教鍾繇自以章程正書教隨其所長何必一定耶令與未有明文也且安知八分正書不並為教小學用耶以予考之周官有六書保氏以之教國子漢興有八分非後漢始有也毛弘以之教秘書毛弘亦不在鍾繇前何以見後漢之必八分耶魏變正書不待魏變程邈來已有之矣亦即以之傳秘書教小學時有遞尚又何惑焉正書而亦曰章程者所以別乎八分也昔人別之而後人合之哉是

唐六典云校書郎正字掌讐校典籍刋正文字其體有五一曰古文廢而不用二曰大篆惟石經載之三曰小篆印璽旛碣所用四曰八分石經碑碣所用五曰隷書典籍表奏公私文疏所用

按唐所謂隷書即今之正書（正書原是隷書非唐人一偏之言）所謂八分即漢之隷書（在漢亦名八分後人以漢碑為隷故耳）魏晉以降凡工正書者史皆稱其善隷王羲之傳云善隷書為古今之冠是也唐亦因之弗改耳（史皆不悞唐因之亦不悞也）若蔡有鄰韓擇木輩唐所稱工

八分者其石刻具在蔡有尉遲迥碑韓有告華嶽文與漢碑中字無異俱是八分原不當異而宣和書譜乃謂自漢以來至於唐千百載間金石遺文之所載特存篆隸行草所謂八分者何有所謂採之渺茫而無所適也自漢以來八分之書豈不剩多矣乎至唐則八分書始盛其形類隸意中以漢碑為隸故也有齊人之子於此均齊也湧以其父為楚人過此子則反訝之曰何其似楚人也何以異於是而變方廣作波勢不古不嚴唐人八分即祖漢碑其少加方廣者固文質不同豈當依樣葫蘆耶即唐之書者各家已不相襲即漢碑之在世者又何當千碑一律耶豈在唐始有之耶此

所謂無知而妄議也果然然此書闕之而不能正名漢唐俱為八分是可惜也高宗翰墨志亦悞以分為隸

林罕字源偏旁小說序云開元中以隸體不定復隸書字統名曰開元文字大歷中張參作五經文字開成中唐玄度復作九經字樣況是隸書莫知篆意今開元文字世有板本張參玄度之作石刻猶存悉是正書唐謂正書為隸書此其證也唐世書學最盛攷校本不悞也

洪邁隸續序云自篆捷於漢而為隸變於魏八

分於晉宋隋唐之間以分視隸猶康瓠之與周鼎也而唐人篤好之漢法益亡（辨已見前）其言似是而實非晉宋隋唐之間名隸為八分非造為八分也（非造為八分是也名隸為八分則誣矣）馮班雜錄云顧苓謂唐人分書極學漢人（此語是也此書取之卻與本意相左）此論最佳可破惑者則漢法以唐人之篤好而傳豈以唐人之篤好而亡耶（是但與本意相左矣）唐人八分今亦謂之唐隸（既可謂漢八分為漢隸則亦可謂唐八分為唐隸矣）趙宧光緒論云唐隸視漢似古而體稍不雅然法度實備

取裁可也趙亦誤云隸而謂視漢似古又不足與言書之妙矣法度雖密乃所謂俗法也言亦可采第云視漢似古則猶為謬論耳

張懷瓘書斷云八分者秦羽人上谷王次仲所作也王愔云次仲始以古書方廣少波勢建初中以隸草作楷法字方八分言有模楷又蕭子良云靈帝時王次仲飾隸為八分二家俱言後漢而兩帝不同且靈帝之前工八分者非一而云方廣殊非隸書既云古書豈得稱隸若驗方驗廣則篆籀有之變古為方不知所謂也按序仙記云王次仲上

谷人少有異志早年入學屢有靈奇年未弱冠變
倉頡書為今隸書始皇時官務繁多得次仲文簡
畧赴急疾之用甚喜遣使名之三徵不至始皇大
怒制檻車送之於道化為大鳥出在檻外翻然長
引至於西山落二翮於山上今為大翮小翮山山
上立祠水旱祈焉明次仲是秦人既變倉頡書即
非效程邈隸也按蔡邕勸學篇上谷王次仲初變
古形是也始皇之世出其數書小篆古文猶存其
半八分已減小篆之半隸又減八分之半然可云

子似父不可云父似子故知隸不能生八分矣八分本謂之楷書楷者法也式也後世以為楷式或云後漢亦有王次仲為上谷太守非上谷人又楷隸所制大範幾同後人惑之學者益務高深漸若八字分散又名之八分王次仲即八分之祖也隸書者秦下邽人程邈所作也邈字元岑始為衙縣獄吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆方圓而為隸書三千字奏之始皇善之用為御史以奏事繁多篆字難成乃用隸人佐書故曰隸

書泰造隸書以赴急速惟官司刑獄用之餘尚用小篆漢亦因循至和帝時賈魴撰滂喜篇以倉頡為上篇訓纂為中篇滂喜為下篇所謂三倉也皆用隸字寫之隸法由玆而廣按八分則小篆之捷隸亦八分之捷漢陳遵善隸書與人尺牘主皆藏之以為榮此其開創隸書之始也本作善引為始誤嗣後鍾元常王逸少各造其極焉蔡邕隸勢曰鳥跡之變乃惟佐隸蠲彼繁文崇玆簡易成公綏隸勢曰籀篆既繁草藁近偽適乎中庸莫尚乎隸程邈即

隸書祖也

朱長文墨池編云懷瓘品藻古今持論甚正然其謂今之八分起於秦謂今之正書即程邈之隸皆非也（懷瓘不悞）王洙原叔晚喜隸書尤得古法學者翕然宗尚隸法復興余內兄蔡君弼嘗為余言隸即今之真字原叔之隸乃八分特原叔強名曰隸耳（蔡君弼之言是也）余始惑之然考劉向列仙傳謂王次仲所作即今隸書（果以列仙傳為劉向書乎）而衛恆作隸勢以王次仲師宜官梁鵠弟子毛弘

教於秘書令八分皆弘法也（衛恒傳隸自隸八分自八分未嘗混而一之）恒去漢近不宜誤謬又蔡邕石經隸書及今所存漢碑皆與真字體異（蔡石經及漢碑原是八分非隸也真也何為而不異）乃知漢自有隸書而今之八分乃漢魏之際增隸而作者也今之真字乃漢魏之際省隸而作者也（又生出許多枝葉）隸廢已久晉唐諸公遂無復有知者非原叔孰從而辨之（原父誤君所之言是也自原父晚喜隸書以下至此續書斷中語亦見墨池編）乃按長文之言是也（非是）但云漢自有隸書今之八分乃漢魏之際增

隸而作者則非也（果非）王愔云王次仲始以八分方廣少波勢以隸草作八分楷法隸與八分有波勢無波勢微異非兩體也（隸與八分本是兩體不論有波勢無波勢也）漢世則統名曰隸八分之名亦後人名之耳（豈其然）漢安得復自有隸書乎（賈魴三倉是一班也凡章奏箋表傳寫記錄漢人皆用之也）考之前漢尚用秦隸（又舉秦隸感於吾子行之說）今有五鳳二年刻石在曲阜孔廟中與隸續所載建平郫縣碑字皆無波勢（有無波勢乃謹嚴駘蕩之不同緣時代文質升降非兩體也知書者乃足與議此故論古一串在心悟也成法豈可盡泥

丹何君閣道碑立於後漢建武中元二年路君闕立於永平八年隸釋謂其字法方勁兼用篆體自建初以後有王稚子闕立於元興元年裴筆皆長隸釋謂是八分書則王愔云王次仲於建初中作其言為可信隸釋忽以此為八分已是似夢將醒此處附會又令古人竊笑地下建初者章帝之紀年也故唐玄度十體書亦云八分後漢章帝時上谷王次仲所造唐玄度即承用王愔之謬耳則非增作於漢魏之際矣蕭子良誤以次仲為靈帝時人故長文惑之耳而懷

璀之謬長文亦有辨之未盡者懷璀所斷者八分而所引序仙記則云變倉頡書為今隸書其言亦載水經注洪适隸釋序為異端之說即可引據而次仲之所變者隸書與八分何與焉快甚

懷璀無辭可解又云既變倉頡書即非效程邈隸也不見許氏說文序乎諸生競說字解經誼稱秦之隸書為倉頡時書云父子相傳何得改易序仙之記亦此諸生輩所為耳序仙記原荒誕蔡邕勸學篇謂上谷王次仲初變古形者以秦之隸書為古

也何以見其然此語本鄙謬非實邕之言不足考信許氏作說文時諸生已稱爲倉頡時書矣安得不謂之古乎故王愔亦謂古書方廣也懷瓘乃謂既云古書豈得稱隸不幾與諸生輩同取笑於後世耶諸生之言蓋因習乎隸之近易而惡壁中書之繁難故假以尊秦隸爲倉頡時書言其出於遠古上世相傳何得改易則亦以免夫壁中之難讀而已此有激之言非易隸果爲古書也序仙記云變倉頡書爲今隸書此有是有非蓋程邈變篆法序仙記但誤以隸爲倉頡耳蓋竊取以附於王次仲也懷瓘云既變倉頡書即非效程邈隸此言過泥辨已見前秦邕古形之云既未必邕言而王愔所謂古書方廣豈必指隸書爲古如諸生輩所謂倉頡之云乎且古之爲字亦豈有定耶則懷瓘既

云古書豈得稱隸之言無可議矣其斷隸書云秦造隸書以赴急速惟官司刑獄用之餘尚用小篆然則秦之所用惟篆隸耳王次仲果秦人其所造八分何以弗用而秦有八體亦弗之及耶辨見前既云程邈益大小篆而為隸書又云八分則小篆之捷隸亦八分之捷八分已減小篆之半隸又減八分之半何前後言之不相蒙也理却如是懷瓘之文前後有疵耳乃復為兩端之說曰或云後漢亦有王次仲八分本謂之楷書楷隸初制大範幾同訖無定

論何以云斷快甚然楚失矣斯亦未必得也又云陳遵善隸書開創隸書之始既以程邈為隸書祖矣而乃謂開創於陳遵異哉言乎本云此其其創開隸書之善也言其始造工妙大凡物之始創尚存朴畧後人踵事增華益繇美善如汙樽土鼓增飾到瑚簋絞貌是也非謂陳遵始作之也故下云鍾王復造其極今誤為始字令古人負冤懷難不昏耄至此且懷瓘論章草亦云劉穆為創開章草之善也張伯英造其極焉而其上云章草史游作豈亦自相矛盾耶又誤以衛恒隸勢為蔡邕隸勢晉書衛恒傳所載甚明四體書勢惟篆勢為蔡邕作耳隸勢蔡中郎集內有之疑亦未必誤衛恒傳乃後人綴葺之文耳其種種紕謬疑誤後

學已非一日如長文之明眼世能有幾乃裴而摘之欲使惑者知悟非好攻駁前人也

韋續五十六體云古隸書秦程邈繫獄中變大篆而作名徒隸之書今為八分韋續之言有是有非辨皆見前矣

又句中正三體孝經序云約秦斯許蔡篆文及漢魏刻石隸字相配而成自注曰蜀文翁講堂柱上鍾會書范巨卿碑蔡邕石經三字榻本今謂之八分者是也三字石經乃古文篆隸三體原文云篆書今謂之八分是指篆而言顧引此脫去篆書二字模糊惑人若隸書即是八分則句中正何不云隸書今

（謂之八分耶）知今之八分即古之隸書明矣（如何參和得來）吾衍字源七辨云秦隸者程邈以文牘繁多難於用篆因減小篆為便用之法故不為體勢若漢款識篆字相近非有挑法之隸也便於佐隸故曰隸書即是秦權漢量上刻字人多不知亦謂之篆誤矣漢隸者蔡邕石經及漢人諸碑上字是也此體最為後出皆有挑法與秦隸同名其實則異又謂之八分（吾衍調停述非之人）張紳法書通釋云吾衍謂隸有秦隸漢隸灼是至論今當以

晉人真書謂之晉隸則自然易曉矣是也吾行若解如此看一腔凝固畫破不須貽誤後人此書取此却是自綱宗矣然張仲之書謂古無真書之名所謂隸書楷書正書是也其言甚正乃忽貫吾行之說終是未深考耳又陸深書輯云程邈所上務趨便捷謂之隸書王次仲分取篆隸之間謂之八分自邈以降謂之秦隸賈魴三倉蔡邕石經諸作謂之漢隸鍾王變體謂之今隸合秦漢謂之古隸陸深數言除去蔡邕石經一句其餘皆當如日出於陰霾矣余更裝之云自邈以降至於元常謂之古隸衛夫人王右軍所稱古隸是也二王以降至於今日謂之今隸次仲以降至於石經及漢碑銘石書則皆八分耳斯言亦

當天下事豈有兩立之理亦可知其無歸宿矣惟以八分為分取篆隸之間有可議耳終是此語信不過故無定盤針耳

筆法 隸辨原本

蔡邕九勢云夫書肇於自然自然既立陰陽生焉陰陽既生形勢出矣藏頭護尾力在字中下筆用力肌膚之麗故曰勢來不可止勢去不可遏惟筆軟則奇怪生焉凡落筆結字上皆覆下下以承上使其形勢遞相映帶無使勢背轉筆宜左右回顧無使節目孤露藏鋒點畫出入之迹欲左先右至

回左亦爾藏頭圓筆屬紙令筆心常在點畫中行護尾畫點勢盡力收之疾勢出於啄磔之中又在豎筆緊趯之內掠筆在於趲鋒峻趯用之澀勢在於緊駃戰行之法橫鱗豎勒之規此名九勢得之雖無師授亦能妙合古人須翰墨功多即造妙境耳非八分訣而載於漢碑書後誤也

按書家相傳有石室神授筆勢謂是蔡文姬述其父中郎造八分時神授筆法其言曰邕初入嵩山學書於石室中得素書八角垂芒寫史籀

李斯用筆勢讀誦三年遂通其理常居一室不寐恍然一客厥狀甚異授以九勢言涉荒誕難以盡信（猶陰陽醫方託於黃帝之言耳）然非深於書者不能道也孰此亦可悟隸法矣（原是說隸法）石室神授筆勢又云書有二法一曰疾二曰澀得疾澀二字書妙盡矣此即九勢之二法也耽習之功積如邛山方知二法之妙

蔡邕筆論云書者散也欲書先散懷抱任情恣性然後書之若迫於事雖中山兔毫不能佳也夫書

先默坐靜思隨意所適言不出口氣不盈息沉密神采如對至尊則無不善矣為書之體須入其形若坐若行若飛若動若往若來若卧若起若愁若喜若蟲若木葉若利劒長戈若强弓硬矢若水火若雲霧若日月縱橫有可象者方得謂之書矣

書家相傳云中郎於會稽作此論亦不敢信以為真然亦自是至論

鍾繇筆法曰多力豐筋者聖無力無筋者病又曰筆迹者界也流美者人也非凡庸所知

虞喜志林云鍾繇見蔡邕筆法於韋誕坐中苦求不與搥胷嘔血太祖以五靈丹救之誕死繇螩其冢遂得之羊欣筆陣圖云繇精思學書三十年若與人居畫地廣数步卧畫被穿過表如廁終日忘歸每見萬類皆畫象之

鍾繇筆法見朱長文墨池編不知何人所記筆迹者界也流美者人也陳思書苑菁華作用筆者天也流美者地也非是

鍾繇十二意云平謂横也直謂縱也均謂間也密

謂際也鋒謂端也力謂體也輕謂屈也決謂牽掣也補謂不足也損謂有餘也巧謂布置也稱謂大小也

一作梁武帝觀鍾繇書法十二意後有論云余雖不習偶見其理不習而言必慕之歟聊復自記以補其闕非欲明解强以示物也儻有均思思盈半矣蓋鍾繇止有十二字謂横也云云武帝解之也書家相傳又有顔真卿述張長史筆法十二意與鍾繇十二意同云得之老舅彥遠

彥遠者陸東之姪也傳授筆法人名云蔡邕受於神人傳之崔瑗及女文姬文姬傳之鍾繇繇傳之衛夫人衛夫人傳之王羲之羲之傳之子獻之獻之傳之外甥羊欣欣傳之王僧虔僧虔傳之蕭子雲子雲傳之僧智永智永傳之虞世南世南傳之授於歐陽詢詢傳之陸柬之柬之傳之姪彥遠彥遠傳之張旭旭傳之李昜冰昜冰傳徐浩顏真卿鄔彤韋玩崔邈凡二十有三傳終於此矣乃知長史十二意即鍾繇十二意

其裴明冣詳亦備錄之曰夫平謂橫子知之乎僕思以對曰甞聞長史示令每一平畫皆須縱橫有象此豈非其謂乎長史乃笑曰然又曰夫直謂縱子知之乎曰豈不謂直者必縱之不令邪曲之謂乎長史曰然又曰均謂閒子知之乎曰甞蒙示以閒不容光之謂乎長史曰然又曰密謂際子知之乎曰豈不謂築鋒下筆皆令完成不令其疎之謂乎長史曰然又曰鋒謂末子知之乎曰豈不謂末以成畫使其鋒健之謂乎

長史曰然又曰力謂骨體子知之乎曰豈不謂
趯筆則點畫皆有筋骨字體自然雄媚之謂乎
長史曰然又曰輕謂曲折子知之乎曰豈不謂
鈎筆轉角折鋒輕過亦謂轉角為暗過之謂乎
長史曰然又曰決謂牽掣子知之乎曰豈不謂
牽掣為撥決意挫鋒使下能怯滯令險峻而成
以謂之決乎長史曰然又曰補謂不足子知之
乎曰嘗聞於長史豈不謂結構點畫或有失趣
者則以別點畫旁救之謂乎長史曰然又曰損

謂有餘子知之乎曰嘗蒙所授豈不謂趣長筆短常使意氣有餘畫若不足之謂乎長史曰然又曰巧謂布置子知之乎曰豈不謂欲書先預想字形布置令其平穩或意外生體令有異勢是之謂巧乎長史曰然又曰稱謂大小子知之乎曰嘗聞教授豈不謂大字促之令小小字展之使大兼令茂密所以謂稱乎長史曰然雖其所論是今正書而其傳則自鍾繇繇亦本之蔡邕繇八分稱為最妙非專精正書也且古人作

字楷法與隸法無異楷即是隸隸即是楷故無異也故黃長睿東觀餘論云自秦易篆為隸漢世去古未遠當時正隸之體尚有篆籀意象魏晉以來元常士季及王世將逸少子敬輩始創作小楷皆遷就漢隸運筆結體尚圓而雅澹其字率扁而弗橢若元常力命宣示二帖世將上晉元帝二表逸少曹娥帖大令洛神帖雖經摹拓而古隸典刑具存然則書家所論楷法即是隸法古人以隸法變楷法今獨不可以楷法悟隸法乎隸楷一物楷法

隸法舉名偶各見耳云即是肅尚勞此一解矣何云古人以隸法變楷法予此以上皆楷書訣與漢碑字無與

魏晉以下書家有論隸八分體法者采附於後

衛夫人筆陣圖云凶險可畏如八分漢碑等是鬱拔縱橫如古隸即元常宣示力命一流非楷漢碑等也當時猶及見程邈等字也

王羲之題筆陣圖後云八分有一波謂之隼尾波鍾公泰山銘及魏文帝受禪碑中有此體

成公綏隸書賦云操筆假墨抵押毫芒彪煥磥硌形體抑揚芬葩連屬分間羅行爛若天文之

布曜蔚若錦繡之有章或輕拂徐振緩按急挑挽橫引縱左牽右繞長波鬱拂微勢縹緲工巧難傳善之者少應心隱手必由意曉

虞世南筆髓論云真行章草八分等當覆腕上搶掠豪下開牽撇㩭趯鋒轉

張懷瓘文字論云八分者點畫發動體骨雄異作威投戟騰氣揚波貴逸尚奇探靈索妙此真八分像贊試想非漢碑中字安足當此

米芾海岳名言曰書至隸興大篆古法壞矣篆

籀各隨字大小故知百物之狀活動圓備各各自足隸乃始有展促之勢而三代法亡矣米可指者亦即今楷書也其書史末段舉能隸書者武勝留後劉瑗是亦謂楷書也則知米未嘗誤此書不當采此語矣

范成大漢碑跋云漢人作隸雖不為工拙然皆有筆勢腕力其法嚴於後世真行之書精采意度粲然可以想見筆墨畦徑也宋人大都誤以漢碑為隸

洪适隸續云蔡伯喈奉熹平之詔列鴻都之碑晚學咸所取正未嘗一字好奇也今之學者事

不師古乃緣手隨筆變點畫篡偏旁以取新尚怪為能間有所據不過晉魏以後字體此膏肓之疾也

郝經論書曰漢之隸法蔡中郎不可得而見矣存者惟魏太傅繇繇沈鷙威重人也故其書勁利方重如畫劔累咼斬絕深險又變而為楷後世亦不可及此所謂隸似楷八分則不獨魏太傅者存如楷楷書則不當又云變而為楷此皆胸無定見也

吾衍三十五舉曰隸書人謂宜區殊不知妙在

不區挑㧒平硬如折刀頭方是漢隷耳八分書體括云方勁古拙斬釘截鐵備矣隷法頗深具其大畧此真八分妙訣

趙古則六書本義云古篆廢而分隷興分隷興而字學昧是故分隷有匕無巳有ナ無又有冂無冂有禾無禾循而至於支攴同書殳叉並作秦泰奉春之首無異巳已弓巴之體莫別好古君子論至乎此豈直三歎而已哉

陸深書輯云古隷隷之古文也八分隷之籀也

楷法隸之篆也隸以規為方草則圓其規而六書之道散矣謬妄無如此者八分自八分隸自隸耳視吾子行罪又甚焉此鄭肯亭作包蒙七卷中之言悞以為陸深

趙宧光緒論云近代隸書皆倚真書為骨而遥想漢為之亦謂之隸意殊溷溷亦是論八分誤云隸倚真書為骨亦因流溯源之法却不妨益古人詩文字畫皆不妨由一端悟入初無定術也且有漢碑在何須遥想耳

馮班雜錄云漢分書不純方唐分書不純匾王司寇誤論只看孝經與勸進碑耳又云漢人分

書多剥蝕唐人多完好今之昧於分書者多學碑上字作剥蝕狀可笑也此論分書不悞此書取之却自翻案矣